VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 2)**

z dnia 18 listopada 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 2)

18 listopada 2015 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– poselski projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu w dniu 13 listopada 2015 r. (druk nr 13),

– poselski projekt uchwały w sprawie solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada 2015 r. (druk nr 14).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum.

Przepraszam za nagłe i nieprzewidziane zwołanie posiedzenia, ale dwa kluby złożyły projekty uchwał dotyczące tragicznych wydarzeń w Paryżu. Jeśli nie przyjmiemy ich podczas tego posiedzenia Sejmu, staną się one może nie tyle bezprzedmiotowe, ale nieładnie byłoby, jeśli tego byśmy nie zrobili. Z tego powodu posiedzenie zostało zwołane w tym trybie. Druki uchwał wpłynęły do sekretariatu Komisji w dniu dzisiejszym.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu w dniu 13 listopada 2015 roku a w punkcie drugim – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada 2015 roku, druk nr 14 (pierwszy projekt zawarty jest w druku nr 13). Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego?

Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian. Przystępujemy do jego realizacji.

Proponuję, aby – na podstawie art. 40 ust 4 regulaminu Sejmu, ze względu na wspólną tematykę obu projektów uchwał – Komisja wyraziła zgodę na wspólne ich rozpatrzenie i sporządzenie wspólnego z nich sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów i sporządzeniu wspólnego z nich sprawozdania.

Otwieram…

Przepraszam, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo – Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne – aby zachować przejrzystość procedur, chcieliśmy zwrócić uwagę, że najpierw należałoby przeprowadzić pierwsze czytanie obu uchwał a następnie, dla formalności, zgłosić propozycję uchwały o rozpatrywaniu ich razem.

Nic się nie stało, gdy pani przewodnicząca to zrobiła teraz, ale formalnie trzeba to powtórzyć po zakończeniu pierwszego czytania uchwał z druków nr 13 i 14.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Aby Komisja podjęła uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu?

Legislator Michał Baranowski:

Tak, po pierwszym czytaniu obydwu projektów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram pierwsze czytanie.

Proszę pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego o uzasadnienie w imieniu wnioskodawców projektu uchwały z druku nr 13.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Dzień dobry państwu, witam wszystkich państwa serdecznie.

Rozumiem, że tekst uchwały jest wszystkim państwu znany, więc nie będę go odczytywał po raz drugi. Myślę, że to moment, w którym powinniśmy dokonać aktu solidarności z narodem francuskim, ale chciałbym, aby to miało wymiar na poziomie parlamentu. To bardzo istotne. Wysoka Izba jest znakiem jakości, symbolem, uhonorowaniem wrażliwości społecznej. Z tego powodu wydaje mi się, że taka uchwała jest niezbędna, a wręcz konieczna w tych okolicznościach, w jakich wszyscy się znaleźliśmy, tym bardziej że relacje pomiędzy Polakami i Francuzami są bardzo silne i od lat mają znaczenie dla ładu w Europie. Nie wspominam nawet o naszych wspólnych historycznych uwikłaniach i o tym, że Francja obecnie jest – co bardzo istotne – aktywnym i dynamicznym odbiorcą polskiej kultury. Mogłem tego wielokrotnie doświadczyć. Nasi artyści i teatry goszczą w Paryżu i są tam akceptowani. Myślę, że ten kontekst również jest ważny.

W dniu dzisiejszym, tak sądzę, powinniśmy zadeklarować solidarność z narodem francuskim. Z tego powodu uchwała, którą przedstawiam w imieniu Nowoczesnej, jest dla mnie niezmiernie ważna i jest to wyraz pewnego uniwersum, w jakim – jako Polacy – powinniśmy znaleźć się w Europie.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę pana posła Ryszarda Wilczyńskiego o uzasadnienie, w imieniu wnioskodawców, projektu uchwały z druku nr 14.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, projekt przygotowany przeze mnie, złożony przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, charakteryzuje się tym, że ujmuje sprawę dość syntetycznie. W pierwszym akapicie opisuje fakty, zamach, dramat zdarzenia, jakie miało miejsce w Paryżu w dniu 13 listopada. W tym samym akapicie odwołujemy się do solidarności z narodem Francji oraz rodzinami i osobami najbliższymi dla ofiar zamachu.

Drugi akapit stanowi ocenę, mówi o barbarzyństwie tych ataków, że łączymy się w bólu i przekazujemy wyrazy braterskiego współczucia. Słowo „braterstwo" jest użyte celowo. Można powiedzieć, że jest ono tym, co Polaków stanowi słowo „solidarność", to słowo-klucz. Dla narodu francuskiego „wolność", „równość", „braterstwo" to trzy słowa-klucze.

To, co odróżnia naszą propozycję od przedstawionej przez Nowoczesną – z imienia i nazwiska nie mówimy, kto jest autorem zamachu i, że zasługuje na najwyższe potępienie. Jednocześnie jest tu sformułowana bardzo wyraźna myśl polityczna, która mówi: takim działaniom społeczność międzynarodowa winna się solidarnie przeciwstawić wszelkimi dostępnymi, wzajemnie uzgodnionymi metodami.

W tym zakresie ta propozycja uchwały idzie dalej niż propozycja Nowoczesnej. Chciałbym bardzo wyraźnie zwrócić uwagę na ten aspekt.

To chyba wszystko.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do wnioskodawców lub ogólne uwagi odnośnie do projektów?

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Chcę jedynie przypomnieć, że Sejm ustosunkował się i dał wyraz tego, co o zamachach sądzi polskie społeczeństwo i Wysoka Izba, ustami marszałka.

Wszyscy w tym uczestniczyliśmy. Nie oznacza to jednak, że należy zrezygnować z przygotowanych projektów. Chciałam tylko, aby wszyscy mieli świadomość, że Sejm sprawę już poruszył.

Gdy przejdziemy do rozpatrzenia projektów, należałoby wyeksponować elementy, których wcześniej nie poruszono. Odwołuję się do wypowiedzi przedstawiciela Platformy Obywatelskiej – rzeczywiście, ten ostatni akapit jest bardzo cenny.

Mam propozycję kompilacji obu projektów, ale powiem o tym później, jako jedna z osób, które mają uwagi.

Chciałam jedynie przypomnieć, że Sejm już zareagował na tę sytuację.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że wszyscy mamy taką świadomość. Chcę jedynie wskazać, że to decyzja posłów i klubów, iż zdecydowali się pomimo wszystko skierować te projekty do Komisji. Dlatego myślę, że nie powinniśmy tych inicjatyw poselskich zlekceważyć. Z tego powodu zwołane zostało to posiedzenie Komisji.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Oczywiście, bardzo ważna była inicjatywa pana marszałka. Myślę, że uchwała to następny krok jeśli chodzi o usankcjonowanie sytuacji, w jakiej się znajdujemy.

Odwołując się do projektu Nowoczesnej pragnę powiedzieć, że ma on bardziej empatyczny charakter od tego, który zaproponowała Platforma Obywatelska, jest mniej polityczny i trafia bardziej do ludzkich serc. Na tym bardzo nam zależało. Chciałbym, aby wzięli to państwo również pod uwagę.

Być może, tak jak powiedziała pani poseł, z obu projektów powinniśmy stworzyć jeden i doprowadzić do porozumienia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, już wyraziliśmy solidarność i uczciliśmy pamięć ofiar zamachu. Z tego powodu sądzę, że uchwała powinna pójść krok dalej.

Celniejsza wydaje mi się uchwała zaproponowana przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Jest tak z tego powodu, iż ma nieco bardziej polityczny charakter i jest napisana w bardziej zwarty sposób.

Mam konkretną propozycję połączenia obu inicjatyw. Pragnę zaproponować, aby drugi akapit…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle, ale to jest kolejny etap prac. Teraz trwa debata ogólna, można składać uwagi do projektu i pytania do wnioskodawców.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dobrze, rozumiem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych uwag, zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przypominam, że Komisja przyjęła uchwałę o wspólnym procedowaniu obu projektów. W związku z tym przystępujemy do omawiania poszczególnych zapisów.

Tytuł uchwały – czy są odnośnie do niego uwagi i propozycje?

Bardzo proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Doceniając znaczenie empatii – gdybyśmy w projekcie Platformy Obywatelskiej zamienili drugi akapit na drugi akapit Nowoczesnej, mielibyśmy *wash & go*, jak to mówią. Wtedy wszyscy byliby zadowoleni z projektu.

Mówię o wymianie akapitów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Do uwagi pana posła powrócimy, ale teraz zajmujemy się tytułem.

Złożę wniosek o przyjęcie tytułu z projektu nr 14, który wydaje mi się, że szerzej ujmuje całą kwestię, bo nie odnosi się wyłącznie do uczczenia pamięci ofiar, ale również do ocalałych. Myślę, że w tym momencie dziejowym ten projekt byłby odpowiedniejszy, również z uwagi na empatię.

To wniosek formalny.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca a gdybyśmy tytuły również połączyli, np.: „…w sprawie solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada oraz w sprawie uczczenia pamięci ofiar”?

Tytuł, co prawda, się wydłuża, ale – z jednej strony – mamy solidarność z narodem francuskim a – z drugiej – element uczczenia pamięci ofiar. Pozostaje jedynie kwestia stylistycznego sformułowania.

Taka jest moja propozycja.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pani poseł Sobecka.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Jeśli już mielibyśmy połączyć tytuły, moja propozycja jest następująca: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej z dnia… listopada…w sprawie solidarności z Narodem Francji oraz uczczenia pamięci ofiar po zamachu z dnia 13 listopada”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi odnośnie do tytułu?

Nie słyszę.

Z debaty wynika, że jest wola połączenia obu tytułów. Proszę jeszcze raz panią poseł Sobecką o przedstawienie swojej propozycji, gdyż to zgrabniejszy tytuł i jego skrócenie jest korzystne.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

„…w sprawie solidarności z Narodem Francji oraz uczczenia pamięci ofiar po zamachach z dnia 13 listopada 2015”.

Nie wiem, czy na sali są poloniści…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie mamy tekstu przed oczami…

Poseł Michał Kamiński (PO):

„…zamachów terrorystycznych z dnia 13 listopada”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz panie pośle, całość.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca, „…w sprawie solidarności z Narodem Francji oraz uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu”.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Nie podajemy daty?

Poseł Michał Kamiński (PO):

Wiadomo o co chodzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie, kto jest za przyjęciem tytułu w tej formie…

Prosimy posła Kamińskiego o zapisanie go, panie będą służyły pomocą.

Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zasugerować jedną uwagę redakcyjną w stosunku do takiej propozycji – w sprawie solidarności nie z „Narodem Francji", ale z „narodem francuskim", tak podpowiadają nasi językoznawcy. Oczywiście, zapisane małymi literami.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

To jest dobra uwaga.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wnioskodawcy się zgadzają.

Czy komisyjni poloniści mają uwagi odnośnie do ostatecznego sformułowania tytułu w ten sposób?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Na pewno z „narodem francuskim" jest poprawnie. Jeśli chcemy jednak nadać uchwale specjalny wydźwięk, można napisać „Narodem Francji". Poprawnie jest z „narodem francuskim", podręcznikowo.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Przepraszam, Napoleon był cesarzem Francuzów a nie – Francji.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, ale wtedy inaczej nie można było mówić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to był wniosek, pani poseł?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy mamy zostawić „Naród Francji", czy powinno być „naród francuski"?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zanim przejdziemy do głosowania – ponieważ poprawek wniesionych było kilka, czy mogę poprosić pana posła Kamińskiego o przeczytanie ostatecznej wersji tytułu?

Poseł Michał Kamiński (PO):

Najpierw napiszę a później odczytam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca, jeśli można, tytuł otrzymuje brzmienie: „…w sprawie solidarności z narodem francuskim oraz uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu".

Nie piszemy już dnia, wiadomo o co chodzi. Tak jak słusznie zauważył kolega, część ofiar umarła po tym dniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Taka jest propozycja poprawki.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi?

Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, panie pośle, ewentualnie można napisać „…w sprawie uczczenia pamięci ofiar zamachów przeprowadzonych w Paryżu", tak można doprecyzować.

To podpowiedź językoznawców.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zostawmy tę propozycję, którą przedstawił pan poseł.

Kto jest za przyjęciem tytułu w tym brzmieniu? (19)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Komisja jednogłośnie przyjęła zapis tytułu uchwały.

Pan poseł zgłosił uwagę, czy mógłby pan ją przypomnieć?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

To była propozycja wymiany akapitów – drugiego z propozycji Platformy Obywatelskiej na drugi zaproponowany przez Nowoczesną.

Myślę, że to by skonsumowało oba projekty.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Ja się nie zgadzam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, przedstawię całą koncepcję tego połączenia, jest ona odmienna od zgłoszonej przez moich kolegów.

Pozostawiłabym pierwszy akapit z projektu Nowoczesnej: „W związku z serią ataków terrorystycznych w Paryżu, będących wyrazem nieludzkiego okrucieństwa i zbrodnią przeciw najwyższej wartości jaką jest życie ludzkie, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża solidarność z narodem francuskim i najgłębsze współczucie z wszystkimi dotkniętymi tragicznymi wydarzeniami”.

Akapit drugi pochodziłby tekstu Platformy Obywatelskiej: (Zbrodnicze) „ postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwa oraz nieskrępowanego korzystania z wolności i swobód obywatelskich”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Co pani czyta, pani poseł?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

To jest element uzasadnienia.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, przepraszam, ale ten drugi akapit z uzasadnienia chciałam wprowadzić jako drugi akapit uchwały.

Poseł Michał Kamiński (PO):

„Niewyobrażalne postępowanie zamachowców…”

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, tylko nie „niewyobrażalne…” a „zbrodnicze…” („…postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwa oraz nieskrępowanego korzystania z wolności i swobód obywatelskich”).

Trzeci akapit brzmiałby: „Akty terroru, których dopuszcza się tzw. »Państwo Islamskie« zasługują na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna im się solidarnie przeciwstawić wszelkimi dostępnymi, wzajemnie uzgodnionymi metodami”.

Przepraszam, rzeczywiście, mówiłam o drugim akapicie, ale wybrałam drugi akapit uzasadnienia, który wydaje mi się bardzo trafny.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Przychylam się do tej propozycji.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

To połączenie mi się podoba.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To dobrze.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Mi również się to podoba, mam jednak pewną wątpliwość. Odnosimy się do terroryzmu wyłącznie Państwa Islamskiego. Nie wiem, czy są dowody, że wszyscy terroryści stamtąd pochodzą. Chodzi o to…

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Autor domniemany tych zamachów?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Użyłbym raczej słowa „terroryści", mówiąc ogólnie.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Bez przesady.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Na to nie ma zgody. W chwili obecnej problemem jest Państwo Islamskie. Chcemy apelować do walki z nim. Podejmujemy decyzje polityczne.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca, wydaje mi się…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, ja dopuszczam do głosu, proszę się zgłaszać.

Zgłosiła się pani poseł Elżbieta Borowska, następnie wypowie się pan poseł Kamiński.

Poseł Elżbieta Borowska (Kukiz15):

Chciałam tylko zwrócić uwagę, iż Państwo Islamskie przyznało się do tych zamachów. To nie jest problem. Pokrywa się jednak wydźwięk akapitów. Należałoby się głębiej zastanowić nad ich sformułowaniem.

Chodzi mi o ich sens, trzeba pomyśleć nad ich zawartością.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę o propozycję, bo nie widzę, aby się pokrywały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Za chwilę będziemy omawiali poszczególne akapity i wtedy wszystko się uporządkuje treść, gdy będziemy mieli koncepcję, czego oczekują wnioskodawcy. Wtedy przedstawi pani, być może, konkretną propozycję.

Wcześniej zgłaszał się poseł Kamiński a następnie – pan poseł Wilczyński.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca, przede wszystkim chciałem przeprosić, że w ferworze dyskusji nie zgłosiłem się do zabrania głosu.

Miałem analogiczną uwagę do przedstawionej przed chwilą przez panią poseł. Państwo Islamskie przyznało się do tych zamachów. Nie widzę problemu, abyśmy wymienili tę organizację z nazwy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Po panu, jako kolejny głos zabierze poseł Jacek Świat.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Proponuję przyjęcie kolejności tych akapitów, jako wyjściową, jeśli chodzi o procedowanie. W ten sposób posuniemy się do przodu.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wrócę do propozycji sygnalizowanej, aby wziąć pierwszy i trzeci akapit z projektu Platformy Obywatelskiej i drugi akapit z projektu Nowoczesnej.

Dlaczego? Pierwszy akapit wy raźnie stwierdza co, gdzie i kiedy się stało oraz wyraża współczucie. Drugi akapit zawiera bardzo celne i ładne sformułowanie, że krzywda wyrządzona Francuzom jest krzywdą całej Europy. Nadaje to uchwale szeroki wydźwięk.

Trzeci akapit to twarde stanowisko, jeśli chodzi o to, co należy robić z terrorystami. To będzie krótko, zwarcie i bez przegadywania sprawy. Wiele już słów powiedziano na ten temat.

Sądzę, że taka formuła byłaby najlepsza.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pani poseł Sobecka.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, w podsumowaniu chciałabym zaproponować wersję, nad którą prosiłabym, abyśmy przeszli do głosowania, to wniosek formalny. Oczywiście, jest to propozycja pani poseł Katarasińskiej. Uważam, że to najlepsze rozwiązanie. Z tego powodu proszę, abyśmy wszyscy wsłuchali się w jej treść:

„W związku z serią ataków terrorystycznych w Paryżu, będących wyrazem nieludzkiego okrucieństwa i zbrodnią przeciw najwyższej wartości jaką jest życie ludzkie, Sejm Rzeczpospolitej Polskiej wyraża solidarność z narodem francuskim i najgłębsze współczucie z wszystkimi dotkniętymi tragicznymi wydarzeniami.

Niewyobrażalne, nieludzkie postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwa oraz nieskrępowanego korzystania z wolności i swobód obywatelskich".

Trzeci akapit brzmiałby: „Akty terroru, których dopuszcza się tzw. »Państwo Islamskie« zasługują na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna im się solidarnie przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami".

Czy możemy to przegłosować?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proponuję, abyśmy jednak przegłosowali uchwały akapitami, bo mogą być jeszcze szczegółowe uwagi.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Czabański a następni – pani poseł Białkowska.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Rozumiem, pani przewodnicząca, że nad uchwałami będziemy głosowali akapitami? Dobrze uprzednio byłoby poznać konstrukcję całości.

Są dwie propozycje – wspólna pani poseł Sobeckiej i pani poseł Katarasińskiej oraz pana posła Świata. Jeśli mamy głosować nad akapitami, nie wiem, co w efekcie powstanie. Czy nie lepiej wybierać pomiędzy oboma projektami?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mogę się z tym zgodzić, ale uważam że trochę tracimy z tekstu niektórych projektów w tym trybie.

Mówię przykładowo o trzecim akapicie projektu Nowoczesnej, który odnosi się do obywateli Rzeczpospolitej, co jest bardzo istotne dla nas, posłów na Sejm. Mowa również o bezpieczeństwie, składa się kondolencje rodzinom. To akapit, który szkoda pominąć. Pan poseł wnioskodawca mówił o empatii, która najbardziej w nim jest odczuwalna. Odnosi się również do obywateli Polski i naszego bezpieczeństwa. Uchwała realizowałaby cele, o które nam chodzi.

Szkoda mi tego akapitu.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, może przyjąć po prostu szkielet w postaci tych trzech pierwszych akapitów a później jeszcze można coś dodać?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Szanowni państwo, kiedyś mieliśmy taki zwyczaj, do którego teraz chcę powrócić. Przeprowadziliśmy dyskusję, aby mieć wyobrażenie, czego można się spodziewać. Aby praca była łatwiejsza, zwykle przyjmowaliśmy jeden z projektów jako podstawę.

Proponuję, gdyż łatwiej będzie w ten sposób przyjąć państwa propozycje, przyjąć za podstawę projekt Nowoczesnej, w związku z tym, że pierwszy akapit w naszej uchwale będzie z niego pochodził.

Kto jest za przyjęciem jako podstawy do prac projektu Nowoczesnej…

Przepraszam bardzo, oddaję pani głos.

Poseł Elżbieta Borowska (Kukiz15):

Chciałam zwrócić uwagę ponownie na powtórzenia, o których wspomnieliśmy. „Nieludzkie okrucieństwo” i „zbrodnia” są w pierwszym akapicie projektu Nowoczesnej oraz „nieludzkie postępowanie zamachowców” w akapicie drugim Platformy Obywatelskiej.

Trzeba zastanowić się, czy to nie masło maślane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę państwa, proponuję głosowanie, bo wtedy szybciej nam pójdzie. Będzie dokument, który będziemy zmieniali, zastępując konkretne akapity tymi z drugiego projektu. Zrobimy to tylko, aby uporządkować prace a nie decydować o jego ostatecznym kształcie.

Bardzo proszę, abyśmy przyjęli założenie wyjściowe, że pracujemy nad projektem z druku nr 13.

Głos z sali:

14!

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, pani przewodnicząca proponuje projekt Nowoczesnej, jako wyjściowy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu procedowania?

Nie ma. Uznaję, że Komisja przyjęła jako podstawę do dalszego procedowania projekt uchwały z druku nr 13. W związku z tym bardzo proszę o szczegółowe uwagi i wnioski odnośnie do pierwszego akapitu.

Głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mam jeden wniosek niezależnie od dalszych korekt. Chodzi mi o zmianę w ostatnim wierszu – „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża solidarność z narodem francuskim i najgłębsze współczucie dla wszystkich dotkniętych tragicznymi wydarzeniami”.

Współczucie jest dla kogo, czego.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Okazujemy współczucie komuś a nie dla kogoś, poloniści to potwierdzą.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„…najgłębsze współczucie wszystkim…”

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Nie dla kogoś, tylko komuś wyrażamy współczucie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża solidarność z narodem francuskim i najgłębsze współczucie wszystkim dotkniętym tragicznymi wydarzeniami”.

Skreślamy „z”.

Chodziło mi o skreślenie tych mieszkańców stolicy, przede wszystkim.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi odnośnie do pierwszego akapitu?

Kto jest za przyjęciem pierwszego akapitu wraz z poprawką zaproponowaną przez panią przewodniczącą Katarasińską? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Komisja przyjęła pierwszy akapit uchwały.

Przystępujemy do rozpatrzenia akapitu drugiego. Czy są uwagi?

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Oczywiście, chodzi o druk nr 13 Nowoczesnej?

Proponuję, aby w całości go wykreślić i skorzystać z akapitu drugiego uzasadnienia Platformy Obywatelskiej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ze zmianą pierwszych słów, chodzi o „zbrodnicze postępowanie", bez tego „nieludzkiego".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Innych uwag i propozycji nie ma?

Bardzo proszę jeszcze raz powtórzyć zaproponowany tekst.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Drugi akapit miałby brzmienie: „Niewyobrażalne i nieludzkie…"

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie może tak być pani poseł. Niech będzie „zbrodnicze postępowanie zamachowców", w tekście już jest sformułowanie „nieludzkie".

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

„Zbrodnicze postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwa oraz nieskrępowanego korzystania z wolności i swobód obywatelskich"…

„Zbrodnicze postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwo oraz korzystania z wolności i swobód obywatelskich".

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pan poseł Kamiński chciał zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Wypowie się pan poseł Kamiński a następnie – pan poseł Czabański.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca, nie wiem, jaka jest właściwa formuła, ale chciałem sprzeciwić się wykreśleniu tego akapitu o zjednoczonej Europie, jako miejscu wolności, braterstwa i solidarności.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Będziemy głosowali.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Mam prośbę, aby początek drugiego akapitu zaczynał się nie od sformułowania „zbrodnicze", ale „barbarzyńskie". O zbrodni mówimy w pierwszym akapicie. Chodzi o to, aby nie powtarzać.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Proponuję Komisji takie sformułowanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne propozycje i wnioski do akapitu drugiego?

Poseł Piotr Liroy-Marzec (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, czy utrzymanie pierwszego i drugiego akapitu z projektu Nowoczesnej i zastąpienie trzeciego akapitem Platformy Obywatelskiej nie byłoby właściwsze?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, ktoś się chyba nie zgłosił i nie został dopuszczony do głosu.

Nawet nie wiedziałam, kto mówi.

Poseł Piotr Liroy-Marzec (Kukiz15):

Przepraszam bardzo.

Piotr Liroy-Marzec, Kukiz15.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Liroy-Marzec (Kukiz15):

Mam propozycję.

Pierwszy akapit Nowoczesnej został już zatwierdzony. Dodanie akapitu drugiego z uzasadnienia wprowadza masło maślane. Czy nie lepiej byłoby zaakceptować pierwsze dwa akapity Nowoczesnej i dodać akapit z uzasadnienia zamiast trzeciego akapitu Platformy Obywatelskiej? Wtedy stanowisko byłoby jasne, nie byłoby zgrzytów, poprawek i powtórzeń.

To jedynie propozycja.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy ktoś ma uwagi odnośnie do drugiego akapitu?

Za wnioski formalne uważam: zgłoszony przez panią poseł Sobecką akapit z uzasadnienia rozpoczynający się słowami „barbarzyńskie postępowanie" oraz wniosek o pozostawieniu drugiego akapitu z projektu Nowoczesnej. Poddam je pod głosowanie.

Kto jest za zastąpieniem drugiego akapitu z druku nr 13 drugim zdaniem z uzasadnienia druku nr 14 w brzmieniu zaproponowanym i podanym przez panią poseł Sobecką? (10)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (6)

Uznaję, że Komisja przyjęła drugi akapit uchwały w brzmieniu zaproponowanym w poprawce, którą mam nadzieję pani poseł dostarczyła.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Ktoś się zgłaszał…

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy doprecyzować – poprawka mówi jedynie o zmianie początkowej, było kilka wersji. Czy wyraz „nieskrępowane" ma również zniknąć?

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Ma być „oraz korzystania z wolności i swobód obywatelskich".

Legislator Michał Baranowski:

OK.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia następnego akapitu.

Bardzo proszę o propozycje.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Uwaga odnosząca się do drugiego akapitu z projektu Nowoczesnej jest słuszna. Szkoda go, wydaje mi się, że niekoniecznie musimy z niego rezygnować. Można zamieścić go i zakończyć ostatnim akapitem Platformy Obywatelskiej. Ten akapit mówi o tym, że Europa jest miejscem wolności, że każda krzywda wyrządzona narodowi francuskiemu jest krzywdą, którą odczuwa cała Europa. Tylko wspólna solidarna postawa państw członkowskich Unii Europejskiej pozwoli na eliminację zagrożenia.

To logiczne sformułowanie, które uwzględnia myśl obu projektów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi lub propozycje?

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Proponuję, aby trzecim akapitem był ten z propozycji uchwały Platformy Obywatelskiej. Brzmi on: „Akty terroru, których dopuszcza się tzw. »Państwo Islamskie«, zasługują na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna solidarnie im się przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ten akapit był ujęty we wniosku pani przewodniczącej Katarasińskiej. Czy to wniosek przeciwny?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Chodzi mi tylko o wykorzystanie drugiego akapitu projektu Nowoczesnej.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wtedy byłyby cztery akapity.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Drugi akapit już przegłosowaliśmy, teraz głosujemy nad trzecim.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proponuję wzbogacić trzeci akapit…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, ale jesteśmy w trzecim akapicie, drugi już przegłosowaliśmy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proponuję wzbogacić trzeci akapit z propozycji Platformy Obywatelskiej drugim akapitem z projektu Nowoczesnej, który wcześniej został wykreślony.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Proponuję zachowanie tylko akapitu trzeciego z propozycji PO, bez wzbogacania go o inne fragmenty.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poddaję pod głosowanie…

A ten trzeci?

Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, sytuacja jest następująca: mamy zaakceptowany pierwszy akapit z projektu Nowoczesnej, drugi akapit to drugie zdanie z uzasadnienia projektu Platformy Obywatelskiej. Teraz jesteśmy na etapie trzeciego akapitu projektu Nowoczesnej i trzeciego akapitu z projektu Platformy.

Rodzi się pytanie, czy nie można tego po godzić – aby zachować trzeci akapit z projektu Nowoczesnej, aby były cztery?

W trzecim akapicie Nowoczesnej znajduje się sformułowanie „W imieniu Polaków w kraju, oraz w imieniu wielu tysięcy mieszkających w Paryżu, składamy kondolencje dla rodzin ofiar i przekazujemy wyrazy współczucia dla wszystkich rannych i poszkodowanych”.

To cenne zdanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Uświadamiam Wysoką Komisję, że już przegłosowaliśmy zastąpienie drugiego akapitu zdaniem z uzasadnienia z druku nr 14, traz jesteśmy w akapicie trzecim.

Oczywiście, rozumiem, iż można złożyć wniosek, aby trzecim akapitem był drugi akapit, ale tak wracać nie możemy. Teraz głosujemy nad akapitem trzecim. Wniosek przewodniczącej Sobeckiej został powtórzony – za trzeci akapit uchwały mamy przyjąć trzeci akapit z druku nr 14.

Bardzo proszę, teraz głos zabierze pani poseł…

Przepraszam, że jeszcze nie pamiętam nazwisk. Będę bardziej uporządkowana na następnym posiedzeniu.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Anna Białkowska.

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że chodzi o coś innego. Przegłosowaliśmy, aby drugi akapit nie był drugim akapitem, ale chodzi o to, aby go dołączyć jako trzeci. Chodzi o to, aby wzbogacić tę uchwałę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Taka jest kolejna propozycja, którą przedstawiła pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pan przewodniczący, to również pana decyzja.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

W porządku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli najpierw przegłosujemy pierwszy zgłoszony projekt pani przewodniczącej Sobeckiej – zastąpienie akapitu trzeciego z projektu procedowanego trzecim akapitem z druku nr 14.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji?

Poseł Anna Białkowska (PO):

Pani przewodnicząca, wdarł się pewien chaos. Proszę o ujednolicenie, co teraz zostało poddane pod głosowanie i dlaczego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisja przyjęła za podstawę procedowania projekt z druku nr 13. Przyjęliśmy już w głosowaniu jako pierwszy akapit, wraz z poprawkami, akapit pierwszy z tego druku. Jako drugi, z poprawkami, przyjęliśmy drugi akapit z uzasadnienia druku nr 14. Teraz jako trzeci, skoro przyjęliśmy za podstawę procedowania druk nr 13, rozpatrujemy akapit: „W ciągu ostatnich dni obywatele Rzeczpospolitej...”

Przedstawione zostały dwa wnioski – pierwszy, o usunięcie tego akapitu i zastąpienie go trzecim akapitem z druku nr 14 oraz drugi, przedstawiony m.in. przez panią przewodniczącą i panią poseł, aby zastąpić go drugim akapitem z druku nr 13.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, chodzi o to, aby akapit trzeci tej uchwały stanowił trzeci akapit z druku nr 14, poprzedzony drugim akapitem z druku nr 13. Nie sam drugi.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję głosowanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze.

Teraz poddajemy pod głosowanie wniosek pani poseł Sobeckiej. Dotyczy on zastąpienia akapitu trzeciego z druku nr 13 akapitem trzecim z druku nr 14.

Bardzo proszę, głos ma pan z Biura Legislacyjnego a następnie – pan poseł Czabański.

Legislator Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, chcieliśmy jedynie zwrócić uwagę, że wnioskiem merytorycznie dalej idącym, jest ten złożony przez panią poseł Katarasińską – zastąpienie jednego akapitu dwoma a nie wniosek pani poseł Sobeckiej, czyli wymiana jeden do jednego.

Najpierw należałoby przegłosować wniosek pani poseł Katarasińskiej.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Niczemu to nie przeczy. Można przyjąć moją propozycję i będzie prawidłowo. Chyba w głosowaniu jest dalej idąca i dlatego…

Legislator Michał Baranowski:

Dlatego powiedziałem, dalej idący jest ten, który polega na zamianie jednego akapitu dwoma – tak jak proponuje pani poseł Katarasińska. W drugiej kolejności, jeśli będzie taka potrzeba, pod głosowanie podda się wniosek pani poseł Sobeckiej.

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Akapit proponowany jako trzeci *de facto* zamyka całą uchwałę. Konsumuje ją polityczne. W związku z tym miejmy świadomość, czego dotyczy głosowanie. Później nie dodamy kolejnych akapitów, bo nie ma miejsca na dalszą narrację.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale nic później nie dodajemy.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Nie mówię o pani wniosku, ale wniosku pani poseł Sobeckiej. Jeśli przegłosujemy ten wariant, nie będzie już miejsca na czwarty akapit.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO) – spoza składu Komisji:

Czy mogę zaproponować, aby głosowanie odbyło się za tym, kto chce ,aby w projekcie były cztery akapity? W tym momencie to wyczerpałoby temat.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo.

Nie jest tak, że jeśli przyjmiemy trzy akapity (a projekt procedowany przez nas tyle ma) Komisja nie może postanowić o dodaniu czwartego. Według mnie nie ma takiego problemu. Tak jak powiedziałam, jako podstawę (proszę o zachowanie spokoju) przyjęliśmy projekt Nowoczesnej, aby było nam łatwiej pracować. To nie jest ostateczna decyzja, ale punkt wyjścia.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Akapit nie musi składać się z jednego lub dwóch zdań. Mówiłam wyraźnie o poprzedzeniu tego akapitu fragmentem akapitu Nowoczesnej. Trzeci akapit w tej uchwale byłby rozbudowany, składałby się z większej liczby zdań. Wtedy jego konstrukcja byłaby logiczna.

Trzeci akapit brzmiałby następująco: „Zjednoczona Europa jest miejscem wolności, braterstwa i solidarności. W takich momentach jednoczymy się w żałobie i sprzeciwie wobec aktów terroru. Każdy akt przemocy wyrządzony obywatelom Francji jest krzywdą, którą odczuwa cała Europa. Akty terroru, których dopuszcza się tzw. »Państwo Islamskie«, zasługują na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna solidarnie im się przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami".

Tak przedstawiałby się trzeci akapit tej uchwały.

Być może potrzebne są korekty stylistyczne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W związku z tym, że ten wniosek jest dalej idący, przegłosujemy go jako pierwszy.

Kto jest za przyjęciem akapitu trzeciego zgodnie z poprawką pani przewodniczącej Katarasińskiej? (13)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (3)

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mam prośbę.

Jeśli powstanie tekst tej uchwały, być może trzeba zmienić sformułowania, tak jak zwrócił uwagę pan redaktor, np. że słowo „zbrodnicze" trzeba zamienić na „barbarzyńskie", bez zmieniania sensu uchwały, mogą państwo upoważnić do tego osobę z prezydium lub prezydium z Biurem Legislacyjnym.

Chodzi o to, aby nie zmieniać wymowy i treści.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mam jeszcze jedną propozycję.

Proszę, aby Biuro Legislacyjne przedstawiło nam teraz projekt uchwały.

Legislator Michał Baranowski:

To nam chwilę zajmie, poprosimy o chwilę przerwy, abyśmy mogli to zapisać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wnoszę o to, abyśmy dali chwilę Biuru Legislacyjnemu.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Może coś napisaliśmy nie tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ogłaszam dziesięć minut przerwy, bo później będą problemy. Za chwilę powrócimy do procedowania nad projektem.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie nam ostatecznie, wstępnie przyjętego przez Komisję tekstu.

Legislator Tomasz Czech:

Tytuł brzmi następująco: „uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia… w sprawie solidarności z narodem francuskim oraz uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu”.

Akapit pierwszy: „W związku z serią ataków terrorystycznych w Paryżu, będących wyrazem nieludzkiego okrucieństwa” – mamy propozycję poprawki: „W związku z serią ataków terrorystycznych w Paryżu stanowiących akt nieludzkiego okrucieństwa”.

Może to lepsze sformułowanie? Pytanie do Komisji. Czy zostawić tak jak w zaproponowanym projekcie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A jak jest w projekcie?

Legislator Tomasz Czech:

„W związku z serią ataków terrorystycznych w Paryżu, będących wyrazem nieludzkiego okrucieństwa i zbrodnią przeciw najwyższej wartości…”

Czy zostawiamy tak, jak w projekcie?

Dobrze.

Może najpierw skończę czytać. „…będących wyrazem nieludzkiego okrucieństwa i zbrodnią przeciw najwyższej wartości, jaką jest życie ludzkie, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża solidarność z narodem francuskim i najgłębsze współczucie wszystkim dotkniętym tragicznymi wydarzeniami”. Tak brzmiałby akapit pierwszy.

Następny akapit miałby brzmienie: „Barbarzyńskie postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwa oraz korzystania z wolności i swobód obywatelskich”.

Trzeci akapit: „Zjednoczona Europa jest miejscem wolności…”, językoznawcy zaproponowali: „Zjednoczona Europa to obszar wolności, braterstwa i solidarności”.

W projekcie jest „Zjednoczona Europa jest miejscem wolności, braterstwa i solidarności”.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, zachowujemy treść pierwotną.

Następnie: „W takich momentach jednoczymy się w żałobie i sprzeciwie wobec aktów terroru. Każdy akt przemocy wyrządzony obywatelom Francji jest krzywdą, którą odczuwa cała Europa”.

W tym samym akapicie umieszczamy: „Akty terroru, którego dopuszcza się tzw. Państwo Islamskie…” – językoznawcy proponują, aby to nie było w cudzysłowie – „…

zasługują na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna solidarnie im się przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami".

Językoznawcy proponowali również przestawienie szyku – „solidarnie im się przeciwstawić".

To byłaby cała treść uchwały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do zaproponowanego tekstu uchwały? Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia uchwały w zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne formie?

Bardzo proszę, głos ma pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam zwrócić uwagę Komisji na „akty terroru". To powtarza się w ostatnim i przedostatnim akapicie. Może to zostało zmienione i tego nie zauważyłam, ale budzi to pewien zgrzyt. To zbędne powtórzenie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Są „akty terroru", „akty przemocy" i znów „akty terroru".

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Może więc „akt barbarzyństwa" w zdaniu pierwszym?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To już było wcześniej.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

W takim razie pomyślmy, jak to można zamienić.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Może po prostu terror? „Terror, którego dopuszcza się tzw. Państwo Islamskie zasługują na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna solidarnie i się przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Powinien być powołany zespół do opracowania tego, ale procedowaliśmy w takim trybie, aby zdążyć.

Przestrzegam państwa, że jeśli będzie jeszcze drugie czytanie, może być ostatnim punktem porządku prac Sejmu jeszcze w dniu dzisiejszym. To będzie decyzja Prezydium Sejmu. Nie wiem, czy jest ustalony porządek na jutro. Proszę być gotowym na to, że to można zrobić jeszcze w dniu dzisiejszym.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Albo jutro, albo w piątek, albo w sobotę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To już mniejszy problem dla osób, które pracują nad tym punktem porządku obrad Sejmu. Ważne, aby wziąć pod uwagę, że to może być w dniu dzisiejszym.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tekstu uchwały, zaprezentowanego przez Biuro Legislacyjne, z poprawką zaproponowaną przez panią poseł Katarasińską?

Legislator Tomasz Czech:

Czy mogę odczytać ostatnie zdanie, aby potwierdzić jego brzmienie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

„Terror, którego dopuszcza się tzw. Państwo Islamskie zasługuje na najwyższe potępienie. Społeczność międzynarodowa winna solidarnie im się przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami".

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

„Temu".

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„Mu”, temu terrorowi. Tak lepiej brzmi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że teraz przyjmiemy ostateczny tekst uchwały. Zaproponowali państwo poprawkę, która znalazła się w tekście.

Legislator Michał Baranowski:

Ktoś z państwa powinien przejąć tę poprawkę, jako poprawkę do całości i ją przegłosować.

Chodzi o to, aby ostateczny tekst był jako poprawka do całości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, przepraszam bardzo, nie zgadzam się z panem. Tekst uchwały przyjmowaliśmy w poszczególnych głosowaniach. Jedyna zmiana, jaką wprowadziliśmy dotyczy ostatniego akapitu. Tę poprawkę pani przewodnicząca podpisała. Wszystkie poprawki zostały już złożone. Pytałam jedynie o to, jaką formułę można zastosować odnośnie do tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu uchwały w całości, wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł przewodniczącą Katarasińską?

Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła projekt uchwały.

Dziękuję państwu bardzo.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy, bardzo proszę.

Zgłaszam pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego.

Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę. Sprawozdawcą został pan poseł Mieszkowski.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.